



**Doel van de enquête:**

Wij hebben als wijkraad HoutvaartKwartier een enquête uitgebracht met vragen die reflecteren op het participatieproces en de inspraak, maar ook inhoudelijke vragen over bv. bouwhoogten en groen. Het doel van de enquête is om op verschillende punten meer inzicht te krijgen hoe bewoners van het Houtvaartkwartier denken over de ontwikkelingen in de buurt en het ontwerp Masterplan Ontwikkelzone Zuid-West dat ter inspraak ligt. Wij willen weten of er naar aanleiding van het ter inspraak leggen van het ontwerp Masterplan Ontwikkelzone Zuid-West en informatiebijeenkomsten nog vragen of onduidelijkheden zijn blijven liggen, of dat alles helder en duidelijk is. Met deze enquête willen wij ook inzicht krijgen of wij, wijkraad HoutvaartKwartier, het projectteam ontwikkelzone Zuid-West en klankbordgroep Zuid-West hierbij nog beter voor de bewoners als aanspreekpunt zichtbaar kunnen zijn in de komende tijd.

**Verantwoording van het maakproces**

De enquête is aangeboden op twee manieren: de online versie en de papieren versie. We hebben geprobeerd belangrijke vragen op te stellen en hierbij meegenomen wat we alom gehoord hadden op diverse participatiemomenten. Hierbij hebben wij geprobeerd de vragen in de enquête niet sturend op te stellen. Twee respondenten hebben aangegeven de vragen toch sturend te vinden. Wellicht hebben we bij bepaalde vragen een kritische toon van bewoners aangehouden. Naast deze reacties zijn er complimenten en tevreden geluiden over de enquête terug gekomen. Er werd door bewoners die geen persoonlijke inspraak wenste in te dienen bij de gemeente o.a. aangegeven, dat met deze enquête de ruimte gegeven werd om de eigen visie te kunnen delen en deze meegenomen kan worden in de visie van de wijkraad.

We nemen alle kennis, de positieve en kritische opmerkingen mee voor eventuele toekomstige enquêtes die aangeboden kunnen worden door de wijkraad.

**Fraude**

Er is voor zover we hebben kunnen zien door alle respondenten eerlijk ingevuld. Per deelnemer kon één keer gestemd worden (plaatsen cookie zou dubbel gebruik voorkomen). Desalniettemin hadden we oog voor ongewenste neven-effecten, het systeem was niet waterdicht. We konden zien of er vanuit Haarlem (Diemen, voor alle Ziggo-gebruikers) was ingevuld. Waar dat niet zo was en een andere plaatsnaam was ingevuld, checkten we de betreffende antwoorden. Uit de invulvelden bleek dat hier sprake was van buurtbewoners. Waar vanuit een ander land was verstuurd, checkten we natuurlijk ook en bleek dat de respondent een reizend beroep had en ook hier zagen we zulke specifieke antwoorden dat we niet hoefden te twijfelen.

Waar dubbele ingaven op postcode huisnummer waren (wat mogelijk was: twee volwassenen, twee meningen) checkten we ook en zagen andere antwoorden of een andere woordkeuze bij de een en de ander. Alle postcodes gecheckt, of ze wel bestonden.

We laten postcodes, huisnummers en mailadressen vanzelfsprekend uit deze verantwoording, maar laten hierbij weten dat we waar nodig antwoordcontrole te hebben gedaan.

### **Online versie versus papieren versie**

We waren ons ervan bewust dat we met een online enquête, een flyer met QR-codes en weblinks, een publiek aanschreven met een internetverbinding. Dat de mensen die weinig/geen gebruik maken van de online technologie niet bereikt zouden worden was duidelijk. Om deze doelgroep te bereiken is gekozen om een papieren versie aan te bieden die te downloaden was doormiddel van: hulp van een bekende, bij de wijkraad, of een papieren versie uitgeprint, op te halen bij de wijkraad. Van dit aanbod is twee keer gebruik gemaakt. Deze twee zijn als PDF terug te vinden als bijlage.

### **Toelichting op de antwoordopties**

De antwoordopties hebben we zo efficiënt mogelijk geprobeerd op te stellen.

Bij een aantal vragen zijn we er van uit gegaan dat de antwoordkeuze voldoende was. (Ja, nee, weet niet, geen mening). Hier hebben we dus niet gekozen om een vrij invulveld toe te voegen.

De keuzemogelijkheid was bij bepaalde vragen in zekere maten beschikbaar.

Bij enkele vragen is hier een selectie keuze toegepast hoeveel antwoordopties er gekozen konden worden. Achteraf gezien hadden bij sommige vragen meer antwoordopties aangeboden kunnen worden.

Bij open vragen, of vragen waar gelegenheid was voor de optie “*anders*” om zelf toe te lichten, hebben wij geprobeerd de bewoners de ruimte te geven voor wat zij zelf graag wensten te delen. Hierdoor kon er meer inzicht gegeven worden over waar men tevreden over is, zorgen heeft of onduidelijkheid ervaart.

### **Constatering onvolkomenheden :**

Tijdens de opmaak van de enquête hebben wij niet gesignaleerd dat er wat foutjes in de enquête zijn geslopen. Dit hebben wij tijdens het verwerkingsproces van de ingediende enquêtes gesignaleerd, na 17 januari 2023.

Hieronder is te zien wat anders had gemoeten:

### **Q2 | Bent u bij een van deze bijeenkomsten geweest?**

Er zat een “doorlusing” in de enquête bij vraag 2: wie uit antwoordopties “nee” koos, werd “doorgelust” naar een andere vervolgvraag dan de mensen die “ja” kozen. Dit gebeurde bij één nee-optie niet, men kreeg daarbij alsnog de vervolgvraag Q3 “Bij welke bijeenkomst bent u geweest?”. Gevolg: 81 van de 116 respondenten lieten bij Q3 het “Anders: ...” invulveld leeg om aan te geven dat er niks te melden was. Dat maakte het taartdiagram minder duidelijk dan we beoogd hadden.

### **Q28 | Waar moeten kleinschalige voorzieningen komen?**

*Antwoordopties:*

- Eysinkweg (met Plaza-West)
- Rutherfordstraat
- Grijpensteinweg
- Van Leeuwenhoekpark
- Geen mening.

Het was de bedoeling dat meerdere opties aangeklikt konden worden. Er stond nu één schuifje verkeerd, waardoor er nog maar één optie gekozen worden.

Tevens had er Stephensonstraat moeten staan i.p.v. Rutherfordstraat.

### **Q32 | Is er iets nog niet aan bod gekomen in deze enquête, wat u benoemd wilt hebben?**

Essay (open invulveld, 1500 leestekens); 328 van de 333 respondenten vulden dit veld in.

Er stonden een flink aantal lege antwoorden. Daar hebben mensen de cursor in het invulveld gezet en vervolgens toch naar 'volgende' geklikt. Dat waren er 175. Daarnaast nog 4 losse antwoorden ("n.v.t.", "nee" en dergelijke) wat ook op leeg neerkomt, dat erbij meegeteld. Dat brengt het aantal antwoorden op 149.

Responses 333 Answered 328 (-179 = 149) Unanswered 5 (+ 179 = 184)

### **Overige resultaten en opmerkingen**

Bij vraag 5 zit feedback voor de gemeente. De vraag was:

#### **Vindt u dat de gemeente genoeg rekening houdt met de wensen van de mensen die hier nu al wonen?**

Hier ligt veel informatie over het proces.

Bij vraag 6 **Welke vragen of onderwerpen vindt u dan niet of niet afdoende behandeld in het Masterplan?** konden mensen in max. 1500 leestekens hun mening kwijt. 119 mensen hadden hier een mening over.

#### **Vraag 7 vonden we ook onontbeerlijk: Masterplan: heeft u het gelezen en begrepen?**

Duidelijk krijgen hoe bereid mensen waren geweest om de stukken te lezen.

Interessant voor de betrokkenen bij de Ontwikkelzone Zuid-West, de Commissie en de Raad is ook het antwoord te lezen op Q8: **Bent u geïnformeerd over de ter inzage legging?**

De opties waren:

- Nee, jullie attenderen me erop met de flyer
- Ja, ik wist het van de flyer met Masterplan-kaart van de gemeente in de brievenbus
- Ja, ik wist het via de digitale Ontwikkelzone nieuwsbrief van de gemeente
- Via de krant
- Via de wijkraad (wijkraadkrant of website)
- Via kennissen of buurtbewoners
- Via social media (Facebook, NextDoor, bijv.)
- Anders:

Van de 333 respondenten antwoordde meer dan de helft dat ze de folder van de gemeente hadden gezien, 116 mensen antwoordden dat ze erop waren geattendeerd door de flyer van de wijkraad Houtvaartkwartier.

**vraag 10: Bent u van plan om gebruik te maken van uw recht op inspraak?**

Hier hebben we de respondenten geïnformeerd over een alternatieve inspraakmogelijkheid en op onze website vermeld.

66 mensen dachten er nog over, 22 mensen zeiden een zienswijze in te gaan dienen. Er zijn uiteindelijk 26 zienswijzen ingediend. We hopen dat we hebben bijgedragen aan de volledigheid van de inspraakmogelijkheden.

**Tot slot / eindwoord:**

Er hebben 333 respondenten binnen de periode 9 januari t/m 17 januari een complete enquête ingezonden. De enquête staat op dag van dit schrijven nog open, maar de resultaten van ná 17 januari zijn niet meer meegenomen in deze rapportage. De statistieken zijn 18 januari 00:15 uit de tool gehaald en verwerkt.

Wij danken de mensen die de enquête in hebben gevuld en hun feedback op verschillende vragen hebben gegeven. Het is duidelijk geworden dat de enquête een positieve bijdrage heeft geleverd aan het zichtbaar maken wat er onder de bewoners leeft. Bewoners hebben aangeven op de hoogte gehouden te willen worden van de ontwikkelingen in het Houtvaartkwartier.

Alle vrije keuze antwoorden staan per invulveld-vraag uitgewerkt in bijlage 3 ( PDF )

Bijlage 4 en 5 zijn de ingevulde papieren versies van de enquête die wij hebben ontvangen.